# ПОЗИЦИЯ НЕНАСИЛЬСТВЕННОГО ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ В ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СОВРЕМЕННОГО ПЕДАГОГА

***Адэскэлицэ В.В.,*** *доктор психологии,*
*Кишиневский Государственный Педагогический Университет им. Иона Крянгэ,*
*Кафедра Психологии*

**Summary.**

This article presents an analysis of theoretical and experimental studies of the teachers position in the process of training and education of the children, as well as the results of the study of pedagogical tolerance level.

***Ключевые слова***

Образование, воспитание, позиция принуждения, позиция ненасилия, педагогическая толерантность.

Прогрессивная педагогика всегда была пронизана идеями гуманизма, последовательно выступала и выступает против духовного и физического принуждения. Несмотря на относительно высокий уровень разработанности гуманистических теорий и конкретных технологий, они еще с трудом находят воплощение в реальной практике. К сожалению, насилие в скрытом, а иногда и в открытом виде присуще всей системе образования. Это обусловлено многими причинами, как объективного, так и субъективного характера. И те и другие часто сводятся к неверному пониманию целей взаимодействия и профессиональной деятельности педагога.

На современном этапе развития нашего общества целью образования должно стать воспитание подрастающего поколения на ненасильственной основе и в духе ненасилия, миролюбия, уважения прав и достоинств других людей, бережного отношения к природе, всему живому, решения конфликтов без использования открытых и скрытых форм принуждения. Достижение данной цели предусматривает решение целого комплекса конкретных задач, касающихся как воспитания у подрастающего поколения миролюбия и духа ненасилия, так гуманизации процесса обучения и воспитания, взаимодействия взрослых и детей. По мнению Ситарова В.А. и Маралова В.Г. последнее предусматривает гуманизацию существующих методов и форм работы в учебных заведениях разного уровня, системы взаимоотношений взрослых и детей; разработку и внедрение новых методов и форм педагогической деятельности, построенных на основе идей ненасилия; реформирование подготовки будущих педагогов в

средних специальных и высших учебных заведениях, формирование у них личностных свойств и специальных умений, позволяющих в дальнейшем воспитывать детей в духе ненасилия и работать самим без использования принуждения. [3]

Ориентированность педагогов на личностную модель взаимодействия с детьми является важным условием реализации обозначенных целей и задач педагогики ненасилия. На практике эта позиция педагога выражается в реализации субъект-субъектных связей педагогического взаимодействия, и обладает рядом характеристик, отличающих данную позицию ненасилия от более часто встречающейся позиции принуждения (см. табл. 1).

*Таблица 1.* Различительные признаки позиции принуждения и позиции ненасилия в педагогической деятельности (по Ситарову В.А. и Маралову В.Г.).

| **Позиция принуждения** | **Позиция ненасилия** |
|---|---|
| 1. Раздражительность | 1. Умение не раздражаться или использовать позитив своей раздражительности |
| 2. Обидчивость | 2. Умение не обижаться или использовать позитив обид |
| 3. Эмоциональная неустойчивость | 3. Эмоциональная устойчивость |
| 4. Неуверенность в себе | 4. Уверенность в себе |
| 5. Негативная открытость (принятие, но с ориентацией на отрицательное) | 5. Позитивная открытость (принятие с ориентацией на положительное) |
| 6. Эгоцентричность | 6. Способность к социальной децентрации |
| 7. Наличие комплекса психологических защит | 7. Отсутствие защит или их осознание |
| 8. Нетерпимость к чужому мнению, другим людям | 8. Терпимость к чужому мнению, другим людям |
| 9. Ограничение субъективной свободы | 9. Расширение границ субъективной свободы |
| 10. Приоритет дисциплинарных воздействий над организационными | 10. Приоритет организационных воздействий над дисциплинарными |
| 11. Низкий уровень способности подключать детей к собственным целям и подключаться к целям детей | 11. Высокий уровень способности подключать детей к собственным целям и подключаться к целям детей |
| 12. Повышение у детей напряженности и | 12. Снижение у детей и учащихся |

| | |
|---|---|
| тревожности | напряженности и тревожности |
| 13. Приоритет негативных форм оценивания над позитивными | 13. Приоритет позитивных форм оценивания |
| 14. Преобладание реактивных форм реагирования над активными | 14. Преобладание активных форм реагирования над реактивными |

Таким образом, педагог, сформировавший в себе позицию ненасилия, - это человек, способный не раздражаться, не обижаться, эмоционально устойчивый, уверенный в себе, обладающий позитивной открытостью, успешно преодолевающий собственный эгоцентризм, осознающий свои психологические защиты, терпимый к чужому мнению и другому человеку, умеющий сдерживать свою агрессивность и формировать намерения, связанные с ненасильственным взаимодействием. Это хороший организатор, ориентированный на согласовывание цели и задач других людей с собственными, отдающий приоритет активным формам реагирования, позитивно оценивающий детей, снижающий у них уровень напряженности, тревожности и страхов.

Процесс формирования у педагогов позиции ненасильственного взаимодействия и толерантности в рамках профессиональной деятельности довольно длителен и сложен по своему содержанию. В первую очередь, он связан с актуализацией способностей педагога к личностному росту, к умению разбираться в себе, оценивать свои качества, рефлексировать по поводу совершаемых действий. Но первым этапом этого процесса является обследование педагогов, цель которого выявить тип их ориентированности на учебно-дисциплинарную или личностную модель взаимодействия с детьми, характер отношения к детям, способов воздействия на них, особенностей педагогического общения.

Изучение особенностей профессионального взаимодействия педагогов с учащимися в рамках нашего исследования осуществлялось с использованием методов опроса, наблюдения, оценки педагогических умений с применением методики экспресс-диагностики профессиональной деятельности учителя Водопьяновой Н.Н. и методики диагностики уровня педагогического сотрудничества в процессе обучения, предложенной Морозовой В.Т. Всего в обследовании участвовали 26 педагогов, работающих в старшем звене лицея, расположенного в муниципии Кишинэу.

Опрос педагогов показал, что, в большинстве своем, они понимают педагогическую толерантность и ненасильственное взаимодействие как терпеливое отношение к учащимся, к их

ошибкам и особенностям. По их мнению, толерантный учитель, ориентированный на педагогику ненасилия – это учитель, который понимает учащегося, его индивидуальную социальную ситуацию, проявляет по отношению к нему заботу и доброту, но в то же время и указывает на ошибки, чтобы ученик знал, к чему стремиться. Толерантность учителя заключается и в том, что он, по мнению опрошенных, сдержан, рассудителен, уверен в себе, в своей профессиональной позиции. Реже всего учителя указывают на наличие позиции равенства в поведении и взаимоотношениях толерантного учителя. Это объясняется, по нашему мнению, тем, что большинство опрошенных уже много лет преподают (больше 15), что вызвало формирование некоторых профессиональных установок, в частности, установку на то, что учитель руководит процессом обучения и воспитания, что исключает позицию равенства в учебном процессе. По мнению педагогов, для толерантного учителя вполне достаточно просто любить детей, понимать их и любить свою работу.

Оценка профессиональных умений педагогов производилась в рамках наблюдения за их деятельностью в учебном процессе. Нами были изучены два блока профессиональных компетенций учителя: педагогическое общение и личностные особенности (среднегрупповые показатели представлены в табл. 2 и на рис.1). Максимальное количество баллов – 20 по каждому блоку. Также мы наблюдали и оценивали показатели педагогического сотрудничества, реализуемого обследуемыми учителями (максимально количество баллов – 36).

*Таблица 2*. Результаты оценки профессиональных умений педагогов.

| Стаж проф. деятельности | Педагогические умения | | Педагогическое сотрудничество |
|---|---|---|---|
| | Педагогическое общение | Личностные особенности | |
| до 10 лет | 19,25 | 18 | 19 |
| 10-15 лет | 17,9 | 17,8 | 19 |
| 15-20 лет | 17,5 | 17 | 19,5 |
| 20-25 лет | 17,5 | 19,25 | 19,8 |
| 25-30 лет | 18,25 | 17 | 19,5 |
| Общие результаты | 18 | 17,1 | 19,3 |

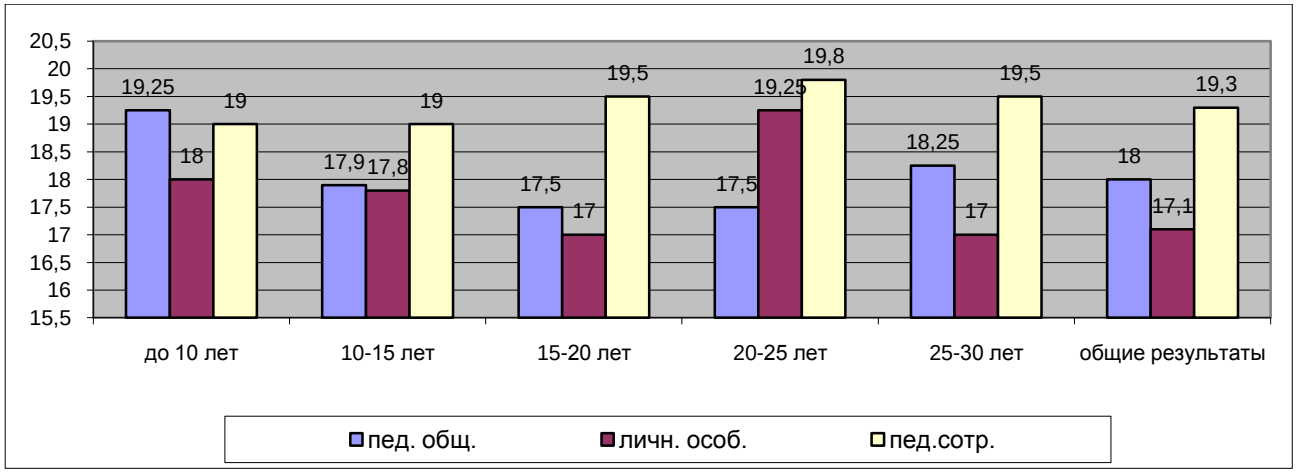

*Рис.1.* Результаты оценки профессиональных умений педагогов.

Анализ результатов по группе педагогов свидетельствую о том, что в большинстве своем учителя демонстрируют высокий и выше среднего уровень выраженности профессиональных компетенций по блокам «Педагогическое общение» (18 баллов) и «Личностные особенности» (17,1 балл). Несмотря на то, что средние показатели по группам педагогов, выделенными нами в соответствии со стажем работы, несколько различаются, статистически достоверных различий выявлено не было. Следовательно, вне зависимости от стажа работы, в профессиональной деятельности обследованных нами педагогов часто или постоянно встречаются такие умения, как предвидение близких и отдаленных результатов учебно-воспитательного процесса, создание условия психологической безопасности в общении с детьми. Они стараются учитывать потребность детей в теплом общении, умело поддерживать и направлять их эмоциональность, охранять непосредственность и сопереживание другим людям. В большинстве своем они обеспечивают условия для самореализации личности учащихся и реализации ее внутренних резервов. В своей профессиональной деятельности наблюдаемые нами педагоги работают творчески, часто применяют оригинальные приемы обучения и воспитания. Они стараются управлять своим эмоциональным состоянием, объективно оценивать свои возможности.

Демонстрируя достаточно высокий уровень сформированности компетенций в области педагогического общения и развития профессионально значимых личностных качеств, педагоги в то же время характеризуются умеренным отношением к сотрудничеству с учащимися на уроке (19,3 баллов). С одной стороны, педагоги в большинстве своем часто обсуждают с учащимися цели и задачи совместной учебной деятельности, часто советуются с учащимися по вопросу организационных форм проведения урока, стараются создать на уроке доверительные межличностные отношения с учащимися, стремятся к взаимной личной информированности с

учащимися, стараются давать адекватную количественную и качественную оценку их деятельности, используют учебный взаимоконтроль учащихся на уроке. Однако с другой стороны, они реже склонны признавать право учащихся на ошибку, или использовать их в роли «преподавателей» на уроке. Часть учителей склонны использовать отметку в качестве основного побудительного стимула учащихся к учению. Некоторые при нарушении учащимися учебной дисциплины, а также в случае их неподготовленности к учебному занятию, склонны ставить в известность администрацию школы, что косвенно свидетельствует о недостаточном умении данных педагогов конструктивно реагировать на ошибки учащихся.

Таким образом, изучение особенностей профессиональной деятельности педагогов показало, что в целом обследованные нами педагоги характеризуются недостаточным уровнем понимания сущности толерантности, в частности, толерантности как компонента деятельности учителя. При этом они обладают достаточно высоким уровнем профессиональных компетенций в области педагогического общения и профессионально значимых качеств, но в средней степени склонны к использованию сотрудничества с учащимися в учебном процессе. Выявленные особенности стали ориентирами для дальнейшей просветительской работы с педагогами в рамках формирующего эксперимента.

**Литература**


1. Братченко С.Л. Гуманистическая психология как одно из направлений движения за ненасилие. – СПб., 1999.
2. Орлов Ю.М. Психология ненасилия. – М., 1997.
3. Ситаров В.А., Маралов В.Г. Педагогика и психология ненасилия в образовательном процессе / Под ред. В.А. Сластенина. – М., 2000, 216 с.
4. Călineci, M., Păcurari, O., Stoicescu, D. Valori comportamentale şi reducerea violenţei în şcoală. Bucureşti: Educaţia, 2009. 94 p
5. Gittins Chris (coord.). Reducerea violenţei în şcoală. Un ghid al schimbării. Strasbourg: Ed du Conseil de l'Europe, 2006. 127 p
6. Rolul şi responsabilităţile personalului didactic în protecţia şi promovarea drepturilor copilului. Autoritatea Naţională pentru Protecţia Drepturilor Copilului. Bucureşti, 2006